**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-21 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-08/23 в отношении адвоката**

**Б.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – К.Н.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Г.Л. в отношении адвоката Б.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17.03.2023 г. она заключила с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат направила в суд исковое заявление, в котором отсутствовали паспортные данные истца и ответчика, поэтому заявление было оставлено без рассмотрения. Адвокат не явилась в судебное заседание, назначенное на 17.05.2023 г. Адвокат получила от заявителя 50 000 рублей, но в кассу было внесено только 25 000 рублей.

 31.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3269 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.В. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Г.Л.

 18.09.2023г. от заявителя поступило обращение.

 25.09.2023г. из Управления Министерства юстиции РФ по Московской области поступило обращение заявителя относительно заключения квалификационной комиссии.

 26.09.2023г. от заявителя поступило обращение.

 19.10.2023г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – К.Н.А. - в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и опровергаются представленными адвокатом объяснениями, т.к. заявитель отказался предоставить адвокату персональные данные, необходимые для исполнения поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов